**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-02 от 20 сентября 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 07.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ю.Н. в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 09.03.2023 г. адвокат участвовал в ходе его допроса в качестве подозреваемого, в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не беседовал с заявителем наедине, не обратил внимания на неудовлетворительное состояние здоровья заявителя, панибратски общался со следователем, не защищал заявителя, не читая подписывал процессуальные документы, не принимал надлежащего участия в суде при избрании меры пресечения. Говорил, что будет защищать заявителя только после заключения с ним соглашения.

13.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 05-07/23.

04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2823 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

07.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.М.Д. в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.09.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого. Его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Д.С.А. Адвокат не беседовал с заявителем наедине, не обратил внимания на неудовлетворительное состояние здоровья заявителя, не обратил внимания на то, что заявитель недостаточно хорошо владеет русским языком, отказался прочитать вслух протокол допроса заявителя. Говорил, что будет защищать заявителя только после заключения с ним соглашения.

13.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 06-07/23.

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2822 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

3.

08.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.М.Ш. в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.08.2022 г. адвокат был назначен для его защиты в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не беседовал с заявителем наедине, не обратил внимания на неудовлетворительное состояние здоровья заявителя, не опрашивал свидетелей, не ознакомился с материалами уголовного дела, не был подготовлен к защите. Говорил, что будет защищать только после заключения с ним соглашения.

16.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 04-07/23.

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2824 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы

 25.07.2023г. заявители Б.Ю.Н., А.М.Д. и Т.М.Ш. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 04-07/23, 05-07/23 и № 06-07/23 в отношении адвоката Д.С.А. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.М.Ш.

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.Н.

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.М.Д.

 От заявителей несогласий с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители Б.Ю.Н., А.М.Д. и Т.М.Ш. в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно объединила в одно дисциплинарное производство однотипные жалобы подзащитных по назначению в порядке ст.51 УПК РФ, и пришла к правильному заключению о том, что доводы заявителей документально не подтверждены и опровергаются представленными адвокатом материалами и объяснениями относительно обстоятельств исполнения принятых поручений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

 Президент А.П.Галоганов